

Datum : 19 april 2023
Tijd : 09:00 uur
Locatie : Mondragon
Kopie naar :
Opgesteld door : Sylvia Zenden

Aanwezig : Dhr. Jan Geluk, onafhankelijk voorzitter

Namens gemeente Schouwen-Duiveland:
 Dhr. Hanno Canters, wethouder
 Mw. Sabine Nouwens, projectmanager
 Dhr. Jasper Maaskant, projectleider

Inwoners:
 Dhr. Luitzen Bijlsma
 Dhr. Erik van Uffelen
 Dhr. Wim Klaassen
 Dhr. Hans de Jong
 Mw. Pauline de Gijt
 Dhr. Bert de Kok

Namens Stichting Museumhaven:
 Dhr. Jaap Verwest
 Dhr. Cees Dogger

Namens Ingenieursbureau M.U.C:
 Dhr. Mark Meeuwsen

Namens DVA:
 Dhr. Wilbert van der Broek

Namens McLarens:
 Dhr. Leendert van Geest
 Dhr. Sander van Amelsvoort

Afwezig :-

Nr.	Onderwerp	Behandeling / Afspraken
1.	Opening / vaststellen agenda	De voorzitter heet alle aanwezigen hartelijk welkom en opent de vergadering. Er worden geen wijzigingen of aanvullingen doorgevoerd. De agenda is hiermee vastgesteld.
2.	Verslag vorige vergadering d.d. 14 december 2022	Het verslag van de vergadering van 14 december 2022 is definitief vastgesteld. Het verslag van de vergadering van vandaag wordt in concept opgemaakt en per mail aan alle deelnemers verstuurd. Het verzoek aan een ieder is om eventuele aanpassingen en/of aanvullingen per e-mail aan te leveren. Na aanpassing zal de voorzitter het verslag vaststellen.
3.	Resultaten onderzoeken	<i>In aanwezigheid van en terugkoppeling van de resultaten door dhr. Mark Meeuwsen (MUC) en dhr. Wilbert van der Broek (DVA).</i>

		<p>Er zijn de afgelopen maanden veel zaken besproken, onderzocht en herbeschouwd. Er is een toetsing uitgevoerd, zoals toegelicht in de vorige vergadering. Vanuit TU Delft hebben wij opmerkingen en verbeterpunten meegekregen, welke hebben geleid tot een aantal aanvullende onderzoeken. Deze zijn inmiddels uitgevoerd. De resultaten zijn bekend en geven een ander inzicht dan een aantal maanden geleden.</p> <p>Uitgevoerde onderzoeken:</p> <p>Aanvullend geotechnisch onderzoek Dit onderzoek is in oktober 2022 uitgevoerd. Bij de aanbestedingsstukken zijn destijds alleen de sonderingen meegeleverd (grafiek van de weerstand van de grond). Tegenwoordig zijn er meer grondparameters nodig dan alleen informatie verkregen uit een sondering. Voor het verkrijgen van die grondparameters is meer onderzoek nodig, dit is uitgevoerd. Het aanvullende geotechnisch onderzoek is na te lezen op de website https://www.oudehavenzierikzee.nl/. Het zijn zeer waardevolle berekeningen, met minder onzekerheden.</p> <p>Proefsleuven voor hoofdafmeting Vanuit de aanbesteding is een aantal proefsleuven gemaakt en heeft een inspectie plaatsgevonden van de kade. De afmetingen zijn hier niet echter goed vastgelegd. Er zijn nieuwe proefsleuven gemaakt in december 2022 en januari 2023. De afmetingen zijn nu nauwkeuriger bepaald. De vorm en geometrie van de constructie is nu goed vastgelegd.</p> <p>Mark Meeuwsen toont een overzicht van de proefsleuven, hierop zijn zowel de sleuven uit 2019 als 2022/2023 aangemerkt. Aan de zuidzijde zijn minder sleuven gemaakt, dit is minder noodzakelijk. Alle gegevens worden verwerkt in een 3d model, Wilbert implementeert deze in de berekeningen (Plaxis). Op een aantal plaatsen is de onderkant van de kademuur aan de achterzijde (landzijde) bereikt.</p> <p>Duikinspectie voorzijde kade In maart 2023 hebben we besloten om ook aan de voorzijde een duiker naar beneden te sturen voor een duikinspectie.</p> <p>Er zijn vloedpalen aangetroffen (korte exemplaren, dus waarschijnlijk afgezaagd), deze zaten tegen de kademuur aan. Verder is aangetroffen: hout, planken, metselwerk en stenen. Daarnaast was er behoefte om de houten paalfunderingen te vinden (zoals deze op archieftekeningen zijn aangegeven). De duiker is onder de kade geweest, heeft grond verwijderd, heeft ca. een halve kademuur dikte onder de kade gegraven en twee meter in langsdoorsnede, maar geen houtenpalen aangetroffen. Dit is een verrassing. Archieven laten wel een houten paalfundering zien.</p> <p>Het duiken is een aantal keren herhaald, op meerdere locaties (4). Er zijn op alle 4 de locaties (Noor- en Zuidzijde) geen houten paalfunderingen aangetroffen.</p> <p>Dit heeft tot nieuwe inzichten geleid waarop de berekeningen zijn aangepast.</p> <p>Geohydrologisch onderzoek</p>
--	--	--

		<p>Het geohydrologisch onderzoek loopt nu ca. 1,5 jaar. De waterstanden zijn inmiddels goed in beeld. Elke 3 maanden wordt nieuwe data opgehaald uit de peilbuismetingen. Deze metingen blijven doorlopen. De conclusie is dat de grondwaterstanden voor en achter de kade (input benodigd voor de berekeningen en als gevolg van de aanbeveling vanuit TU Delft om daarover meer zekerheid te krijgen) geen substantiële afwijkingen laten zien. Waterstanden zijn goed aangehouden, dit is nogmaals bevestigd door dit onderzoek. Hier komen geen bijzonderheden uit voort.</p> <p>Het geohydrologisch onderzoek is na te lezen op https://www.oudehavenzierikzee.nl/. Het zijn zeer waardevolle berekeningen, met minder onzekerheden.</p> <p>Monitoring Er loopt al sinds 2017 een monitoringsprogramma, deformatiemetingen, deze wordt regelmatig uitgevoerd (ca. 1x kwartaal). Uitkomsten worden geanalyseerd.</p> <p>TU Delft metselwerk onderzoek Tijdens het boren van de proefsleuven is een aantal kernen geboord uit het metselwerk. Deze zijn onderzocht in het laboratorium.</p> <p>Sterkteonderzoek metselwerk > er is een aantal monsters genomen. Deze zijn door de TU Delft onderzocht. De onderzoekers doen dit ook met de kademuurprojecten in Amsterdam, in combinatie met onderzoekers van de TU Eindhoven. De monsters zijn van verschillende kwaliteiten (beide locaties vormen het totaal voor de berekeningen). Uit het beproefde metselwerk komen sterkte parameters (axial stress-vertical displacement), waar wij mee kunnen werken in onze berekeningen. De bruikbare monsters uit Zierikzee is krap worden in relatie gebracht met de genomen monsters uit Amsterdam en andere locaties uit de database van de TU Delft. Belangrijk is dat het metselwerk van heden ten dagen anders is dan vroeger. In het verleden werd kalk gebruikt als verbinding tussen de stenen, tegenwoordig cement of een cement-combinatie.</p> <p>Herberekening ontwerp Aanvankelijk was het ontwerp op een nieuw te realiseren palenfundatie gebaseerd. Uit de inspectie blijkt dat er waarschijnlijk helemaal geen paalfundering aanwezig is. Dit betekent nieuwe conclusies.</p> <p>Wilbert van der Broek vult aan dat één van de belangrijkste zaken die uit de duikinspectie naar voren is gekomen dat de grondslag onder de kademuur heel stevig is. De duiker had moeite om naar de vermeende palen toe te graven. Er zat geen spleet tussen onderzijde van de kademuur en de grond (in tegenstelling tot Amsterdam en Dordrecht). Dit wijst er ook op dat er eerder ook geen palen onder de kademuren hebben gezeten, die een constructieve functie hebben gehad.</p> <p>We zijn nu het rekenmodel aan het updaten. Verschillende doorsnedes met verschillende 'hard op hard' afstanden worden doorgerekend om te kijken of de huidige situatie stabiel is. De eerste resultaten zijn hoopvol.</p> <p>Doorkijk: met deze gegevens in het achterhoofd betekent het dat er zeer waarschijnlijk geen drainage achter en door de kademuur nodig is, maar dat er ook aanzienlijk minder grondwerk achter de kademuur nodig is.</p>
--	--	---

	<p>De omgeving heeft hier minder hinder van. Maar ook het effect naar de directe omgeving (belendingen) wordt geminimaliseerd. Het ziet er naar uit dat we alleen het metselwerk gaan restaureren.</p> <p>De muur is stabiel zonder paalfundatie. De 100% toezegging dat dit ook zo zal uitpakken, kan nu nog niet gegeven worden. Dit wordt op dit moment nog berekend.. De kans is 80% tot 90% dat er geen (nieuwe) palen door de kademuur geboord hoeven te worden.</p> <p>De situatie op het Kraanplein is iets anders , daar is wel een houten paalfundering aanwezig. Momenteel wordt de stabiliteit nader onderzocht middels berekeningen.</p> <p>Er wordt een analysebeeld getoond: Wanneer er toch bezwijking van de kademuur plaatsvindt, zal dit ca. 5 tot 6 meter vanuit de voorkant van de kademuur zijn (vergelijkbaar met een parkeervak). Dit is de situatie heden, maar ook voor de toekomst. Dit verandert niet in de tijd.</p> <p>Door alleen het metselwerk te restaureren en geen nieuwe palen door de kademuren te boren geeft dit een mindere belasting in het metselwerk.. De constructie wordt hierdoor minder belast op de voegen van het metselwerk. Bij het boren van palen door de kademuur verandert de spanning in het metselwerk. Doordat nieuwe palen fungeren als starre punten in de constructie, trekken deze kracht naar zich toe dat leidt tot hogere spanning in het metselwerk. Dit is niet wenselijk en kan de constructie verzwakken.</p> <p>De grondeigenschappen onder de kademuur, zijn op basis van het gevoel van de duiker beter dan wat er achter de kademuur is aangetroffen. Een verklaring kan zijn: getijdenwerking. Twee keer per dag wordt de ondergrond voorbelast en ontlast als gevolg van de getijdenwerking.. Dat heeft mogelijk een positieve werking op de sterkte van de grond direct onder de kademuren.</p> <p>Mark Meeuwsen licht verder toe dat er ook met TU Delft gesproken is. Zij waren eveneens verrast door deze resultaten. De conclusies van de TU Delft zouden daardoor ook anders kunnen zijn. Er is vorige week (week 15) gesproken met Dirk-Jan Peters. Uit het gesprek bleek dat we met elkaar dezelfde risico's zien, ideeën hebben, er geen nieuwe invalshoeken bekeken hoeven te worden.</p> <p>Wanneer alle conclusies en documenten gereed zijn, zal de TU Delft de conclusies van de verschillende onderzoeken, de uiteindelijke uitvoeringsmethodiek en de uitwerking van de aanbevelingen nogmaals bekijken. De TU Delft blijft sparringpartner. De voorzitter geeft aan bij dit overleg betrokken te zijn geweest en bevestigt bovengenoemde.</p> <p>Terugkoppeling technisch overleg bewoners (de heren Bijlsma en Van Uffelen)</p> <p>Vanuit de bewoners is in beginsel kritiek geleverd en zijn zorgen geuit. Vanwege de globale conclusie, dat er geen nieuwe palen nodig zijn, veranderen die bezwaren. Het risico is minder groot, dus ook de impact op het Rijksmonument is minder groot.</p> <p>De heer Bijlsma benadrukt de aanbeveling om alles goed j te documenteren en vast te leggen voor de toekomst.</p> <p>Mark Meeuwsen geeft aan dat zij alles zo goed mogelijk proberen vast te leggen, voor nu en voor de toekomst. De aanbeveling nemen we ter harte.</p>
--	---

		<p>Voorstel uitvoeringsmethodiek</p> <p>Het voorstel is om zo min mogelijk te doen aan de constructie zelf, maar zoveel mogelijk aan het metselwerk, in de vorm van restauratie. Dit kan op verschillende manieren, het advies is dit te doen aan de hand van de getijdenwerking. Voor werkzaamheden aan de bovenzijde (het droge deel van de muur) wordt door de aannemer een steiger in de haven geplaatst. Voor het deel onderwater geldt dat dit met speciale mortel dient te gebeuren. De insteek van de aannemer is om zo min mogelijk impact op de omgeving te veroorzaken. Aanvullende informatie hierover volgt uiteraard.</p> <p>De vraag wordt gesteld of er met deze methode al ervaring is opgedaan. Mark Meeuwsen legt uit dat dit het geval is, de aannemer voert momenteel werk uit in Vlissingen (muur van Altena in Vlissingen).</p> <p>Beslissingen/ Afwegingen (zaken die nog niet geheel definitief zijn):</p> <ul style="list-style-type: none">- Het lijkt erop dat drainage achter de kade niet nodig is. Dit is nog niet met zekerheid te zeggen (nog 10%/15%/20% onzeker).- Idem geldt voor het kwelscherm, dit lijkt niet nodig. Maar berekeningen moeten nog wel aantonen dat het kan, en het moet veilig zijn.- Vanuit veiligheidsoogpunt voor de toekomst is er een sterke behoefte om te weten wat de kademuur aan terreinbelasting/maaiveldbelasting kan hebben. Hier wordt nog veel over gediscussieerd. Uitspraak met betrekking tot bovenbelasting op de kademuur in de gebruiksfase: de berekeningen zijn altijd een beste benadering van de werkelijkheid. Hier zou bijvoorbeeld uit kunnen komen dat er geen parkeervakken meer aan de kade kunnen zijn. Maar denk ook aan evenementen, deze moeten ook veilig kunnen plaatsvinden. Momenteel bewijst de huidige (praktijk) situatie het tegendeel, het laat zien dat de kademuren stabiel zijn. Berekeningen worden op papier gemaakt, echter bij onvoldoende informatie wordt overwogen om een vak te proefbelasten met zandzakken. Hierbij worden dan weer metingen uitgevoerd.- Opstellen van een monitoringsplan voor de kademuren: de kade wordt voor altijd in de gaten houden, op deze manier kunnen we snel ingrijpen, indien noodzakelijk. Restaureren is aanpakken wat je kunt zien en waar je bij kunt. Dieper gelegen zaken herstellen kan niet. D.m.v. monitoring wordt dat inzichtelijk. Besluitvorming kan tijdig. <p>Vragen:</p> <p>Luitzen Bijlsma: Ten aanzien van de uitgevoerde onderzoeken, er is ook onderzoek gedaan naar de beweging van de kade. Wat is daar uitgekomen?</p> <p><i>Mark Meeuwsen legt uit dat de kade al vanaf 2017 wordt gemonitord door middel van een landmeter die metingen uitvoert op verschillende momenten in het jaar. De resultaten hebben wij bekeken, maar het is afhankelijk van de grondwaterstand, temperatuur en seizoen. Er blijkt dat de verplaatsing die we meten in de orde van 1 cm is. Hierbij moeten we in de gaten houden dat er een onnauwkeurigheidsmarge in zit van ca. 0,3 mm. Het is dus weinig en geeft een geruststelling en bevestiging.</i></p>
--	--	--

	<p>Luitzen Bijlsma: Vorig keer is gevraagd de verschillende onderzoeken goed te documenteren. Gebeurt dit inmiddels? Goede documentatie is belangrijk, hier hechten wij veel waarde aan.</p> <p><i>Mark Meeuwsen bevestigt dat hieraan gewerkt wordt.</i></p> <p>Luitzen Bijlsma: ten aanzien van de drainage en kwelscherm, hier zitten nog haken en ogen aan, kan hier nog iets meer over gezegd?</p> <p><i>Wilbert van der Broek legt uit dat het ernaar uit ziet dat het niet noodzakelijk is, maar nog niet alle berekeningen gereed. We neigen nu naar niet toepassen van drainage en kwelscherm.</i></p> <p>Luitzen Bijlsma: ten aanzien van de omvang van het te restaureren metselwerk, in de analyse van Walhout zijn grote percentage opgevoerd.</p> <p><i>Mark Meeuwsen beaamt dit, echter de eigen metselwerkspecialist heeft hetzelfde uitwendige onderzoek bekeken in samenwerking met de aannemer. Beiden zijn van mening dat het percentage van Walhout niet juist is. Wij zijn van plan alleen te restaureren daar waar dit nodig is.</i></p> <p>De voorzitter vult aan dat er altijd een onzekerheid blijft. Wanneer je begint met restaureren, kan het altijd tegenvallen of meevallen.</p> <p>De vraag wordt gesteld of het genoemde project in Vlissingen een keer bezocht kan worden.</p> <p><i>Sabine Nouwens geeft aan dat de aannemer dit heeft aangeboden. Dit wordt georganiseerd, wanneer men dit wenst, kan men aanhaken. Nadere informatie volgt.</i></p> <p>Luitzen Bijlsma: de werkzaamheden worden uitgevoerd op de getijdenwerking, de haven wordt derhalve niet droog gelegd, de Museumhaven kan dus blijven functioneren?</p> <p><i>Mark Meeuwsen geeft aan dat de insteek is, er zijn echter nog een aantal onzekerheden. Hierover informeren we zo spoedig mogelijk.</i></p> <p><i>Sabine Nouwens benadrukt het voorbehoud dat de Museumhaven wel enig hinder zal ondervinden. In overleg met collega René Korstanje en de havenmeesters en de stichting zullen hierover afspraken worden gemaakt.</i></p> <p>Erik van Uffelen: vorige week verscheen er een krantenartikel dat men in Amsterdam verwacht een deel van de zwakke bruggen en kades langer mee kan dan verwacht en hoeft niet hersteld te worden. Wat is er uit de gesprekken met Amsterdam gekomen? De situatie daar is vergelijkbaar met Zierikzee. Wat is de invloed vanuit Amsterdam op ons proces?</p> <p><i>Wethouder Canters merkt op dat het eerste deel van de vraagstelling niet relevant is, maar ziet de laatste vraag graag beantwoord.</i></p> <p><i>Mark Meeuwsen geeft aan dat er procesmatig gebruik is gemaakt van de expertise van Amsterdam. De contacten lopen via Jasper Maaskant. Wij ontvangen de technische documenten van Amsterdam, om te bezien of wij onze kennis kunnen verbreden.</i></p> <p><i>De opgave in Amsterdam is echter anders, daar stort de muur echt in.</i></p>
--	--

	<p><i>Wilbert van der Broek vult aan het interessant is dat er in Amsterdam al drie jaar vooraf op de satelliet metingen zichtbaar was dat er zetting achter de kademuur plaatsvond. Dat voorkomen we in Zierikzee door de monitoring. Dat is verzaakt in Amsterdam.</i></p> <p><i>De voorzitter vult aan dat er vanuit TU Delft nu wordt gekeken naar de werkzaamheden per project, de gegevens worden met elkaar gedeeld. De afgelopen jaren is de wetenschap hierover enorm toegenomen. Geeft een bepaalde basis.</i></p> <p><i>Jasper Maaskant geeft aan dat er regelmatig contact is met Amsterdam, in eerste instantie om te kijken hoe zij aankeken tegen het voorliggende deel van de aannemer en later de onderzoeksresultaten. Mocht echt blijken dat er geen paalfundering aanwezig is, delen zij de mening dat het alsnog aanbrengen van een paalfundatie door de kademuur, de muur daarmee instabiel gemaakt wordt. Zij hebben ons meegenomen in hun beoordelingsmethodiek.</i></p> <p><i>Sabine Nouwens vult aan: Amsterdam heeft aangegeven te willen samenwerken, maar het publiceren van documenten en onderzoeken beheren zij. Wij ontvangen de documenten en onderzoeken voorafgaand aan publicatie, zodat de technici ermee aan de slag kunnen, maar de afspraak is dat wij daar geen uitspraken over doen. Zij bepalen het moment van publiceren, er ligt nog geheimhouding op de stukken. Dit valt derhalve ook niet onder onze wet- en regelgeving om het openbaar te maken. Wij mogen 'meeliften'. Publicatie van hun stukken gaan via vaste data.</i></p> <p><i>Jasper Maaskant verduidelijkt dat het nu meer gaat over de sterkte van het metselwerk en de (toekomstige) veiligheid van de kademuren- en de kade. De uitkomsten van de rapporten zijn nog niet gereed, maar wel in concept in vertrouwelijkheid gedeeld.</i></p> <p><i>Mark Meeuwen vult aan dat het nog geen afgeronde publicaties zijn.</i></p> <p><i>Erik van Uffelen: het was een duur leerproces, het is goed om met de resultaten een publicatie te maken, inclusief bevindingen, zodat ook andere gemeenten hiervan kunnen leren. Om te voorkomen dat elders dezelfde 'fouten' gemaakt worden.</i></p> <p><i>De voorzitter merkt op dat de stukken straks openbaar zijn.</i></p> <p><i>Wethouder Canters geeft aan dat de gemeente, als overheid, niet de taak heeft om een publicatie te schrijven. Dat is de taak voor onderzoeksbureaus / onderzoeksjournalisten. Het onderzoek wordt al gedeeld, de uitkomsten worden al gekoppeld aan elkaar. Er is wetgeving over transparantie en openbaarheid. Elke burger kan een WOO verzoek indienen. De gemeente publiceert alle informatie/ rapportages die we kunnen en mogen publiceren via de website. Hier staat al veel informatie op vermeld.</i></p> <p><i>Erik van Uffelen: het is goed om als gemeente een samenvattend stuk te maken en te publiceren.</i></p> <p><i>De voorzitter geeft aan dat een dergelijk stuk naar de raad gaat, ter besluitvorming. De gemeente moet zich beperken in het aantal zaken wat wel en niet moet/kan.</i></p>
--	---

	<p><i>Wethouder Canters benadrukt dat het niet primaire taak van de gemeente is en dat het ook niet tot de opdracht 'restauratie Oude Haven' behoort. De informatie is openbaar toegankelijk en wordt ook openbaar gedeeld.</i></p> <p><i>Wilbert van der Broek merkt op dat overige partijen en gemeenten al zijn aangehaakt. Er wordt veelvuldig met elkaar gesproken.</i></p> <p>Bert de Kok: ten aanzien van het belasten van de kademuur met zakken zand. Er is al een aantal ontwikkelingen geweest de afgelopen jaren die de kademuren hebben belast. Denk aan de verbouwing van Mondragon. Dat gaf veel zwaar verkeer. Tot een aantal jaar geleden mochten vrachtwagens langs de deksloof rijden. Praktisch zijn er al stevigheidsonderzoeken gedaan.</p> <p><i>Mark Meeuwsen geeft aan het gedeeltelijk eens te zijn. Er is inderdaad al belasting geweest, deze is alleen niet gemeten. Dit betrof ook vrij kort durende belastingen. Hier wordt gesproken over een belasting van één of twee weken. De kademuur met bijbehorende paramaters gedraagt zich altijd een factor 3-5 sterker dan bij een langdurige belasting.</i></p> <p>Bert de Kok: de conclusie dat er geen palen onder zitten. Maakt dit de muurconstructie uniek?</p> <p><i>Mark Meeuwsen beaamt dit, zeker qua archief werk. Amsterdam, Dordrecht, Schiedam hebben paalfundering.</i></p> <p>Bert de Kok: geen drainage nodig. Is dat dezelfde drainage waarover de TU heeft aangegeven 'doe het niet'?</p> <p>Ten aanzien van de genomen monsters van het metselwerk: tot acht jaar geleden werd de muur regelmatig gecontroleerd en onderhoud gepleegd, is dat zichtbaar? En meegenomen in de monsters?</p> <p><i>Mark Meeuwsen geeft aan dat het inderdaad om dezelfde drainage gaat. Voor de monster van het metselwerk is er op willekeurige plekken geboord. De kwaliteit van de monsters was verschillend. Niet alle monsters waren bruikbaar om testen op uit te voeren.</i></p> <p>Luitzen Bijlsma: ten aanzien van de bomen is afgesproken deze discussie te parkeren. Er is echter een verschil tussen ontwerp en beheer/ onderhoud. We hebben gesproken over de worteldruk op de kademuur. Wordt dit meegenomen in de berekeningen?</p> <p><i>Wilbert van der Broek geeft aan dat de boombelasting is opgenomen in de berekening, op basis van de meest ongunstige situatie, deze kan er ook makkelijk uitgehaald worden om de verschillen inzichtelijk maken. De uitgevoerde onderzoeken worden opgenomen in de rapportage.</i></p> <p>De voorzitter vat samen: Er zijn zes onderzoeken uitgevoerd. De resultaten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">- Geen paalfundering aangetroffen- Stevige grondslag direct onder de kademuren- Geen spleten onder kademuren <p>Kademuur staat stevig/stabiel. De resultaten leveren nieuwe inzichten met nieuwe (sterkte)parameters op. Er worden momenteel herberekeningen gemaakt, de eerste uitkomsten zijn hoopvol en komen overeen met</p>
--	---

	<p>hetgeen gemeten is. Waarschijnlijk is er geen drainage en grondwerk nodig. Alleen restauratie van het metselwerk aan de kademuur. Onzekerheid van 20%: geen boringen nodig > wordt nog nader berekend. Restauratie gebeurt op basis van getijdenwerking. Mocht dit wijzigen, volgt zo spoedig mogelijk nadere informatie. Dit geldt ook voor de overige wijzigingen.</p> <p>Afwegingen zijn nog: drainage , kwelscherm, proefbelasting.</p> <p>Het monitoringsplan wordt opgesteld. Hiermee wordt ook de levensduurverlening van 50 jaar verlaten door het toepassen van monitoring. We moeten ons realiseren dat we met monumentale kademuren bezig zijn.</p> <p>Vastgesteld wordt dat er goede documentatie moet komen voor archief. Bezoek aan de muur van Altena in Vlissingen wordt georganiseerd. Wanneer alle conclusies en documenten gereed zijn, zal de TU Delft de conclusies van de verschillende onderzoeken, de uiteindelijke uitvoeringsmethodiek en de uitwerking van de aanbevelingen nogmaals bekijken. De TU Delft blijft sparringpartner op de achtergrond.</p> <p>Wethouder Canters informeert of er voor de besluitvorming alle definitieve calculaties en conclusies beschikbaar zijn.</p> <p><i>Wilbert van der Broek geeft aan dat deze op dat moment beschikbaar zijn, echter nog niet alle detaildoorrekeningen.</i></p> <p>Erik van Uffelen: op de kop van de haven, aan het Kraanplein zitten wel palen onder muur.</p> <p><i>Wilbert van der Broek geeft aan dat volgende week de berekeningen worden aangepast aan de aangepaste grondonderzoeken. Het traject loopt.</i></p> <p>Bert de Kok stelt tenslotte (terecht) aan dat we 00% zekerheid op een monument van 300 jaar oud op de norm van heden niet kunnen bereiken.</p> <p><i>Wilbert van der Broek geeft aan dat dit terecht wordt gesteld. Een 100% zekerheid krijgen we niet, maar we kunnen (streven) naar 95%.</i></p> <p><i>De voorzitter informeert naar reacties op de gewijzigde uitkomsten.</i></p> <p>Hans de Jong: prettige ontwikkeling. Zeer onverwacht. Het is minder werk, minder overlast, sneller, minder kostbaar.</p> <p>Pauline de Gijt: sluit me hierbij aan. Minder kans op schade aan de panden. Goed nieuws.</p> <p>Bert de Kok: mooi leerproces. Wat doe je wel of niet qua onderzoeken. Wat doe je wel of niet in participatieproces.</p> <p>Wethouder Canters: eens. Dit is een totaal ander inzicht en geeft totaal andere uitvoering. Wij moeten goed zorgen voor dit monument, wij zijn passanten in de tijd.</p> <p>Bert de Kok: de herinrichting, moet eigenlijk ook met dit team (van de zijde van de gemeente) aangevlogen worden.</p> <p>Wethouder Canters: dat traject volgt.</p> <p>Hans de Jong: de bijvangst is dat we aancoersen op een methodiek die het mogelijk maakt dat, als we in een latere fase over de bomen gaan praten, het argument vervalst dat de bomen verwijderd moeten worden als gevolg van de uitvoeringsmethodiek van de restauratie van de kademuren.</p>
--	--

		Voorzitter: eens, er zijn andere afwegingen.
4.	Terugkoppeling overleg TU Delft	De TU Delft bekijkt de conclusies en berekeningen. Sabine Nouwens licht toe dat de vraagstelling hiervoor reeds is geformuleerd, in overleg met MUC en DVA. Tevens vindt nog overleg voor toelichting van de documenten. De reactie van de TU Delft volgt te zijner tijd.
5.	Technisch overleg	Besproken onder punt 3.
6.	Voorstel uitvoerings-methodiek	Besproken onder punt 3.
7.	Schadeprotocol	<p><i>In aanwezigheid van en uitgelegd door dhr. Sander van Amelsvoort en dhr. Leendert van Geest van McLarens.</i></p> <p>De voorzitter leidt in dat er een schadeprotocol opgesteld moet worden. De gemeente heeft McLarens gevraagd als onafhankelijke experts in te schakelen, omdat zij op dit gebied goed staan aangeschreven.</p> <p>McLarens is een zelfstandige organisatie, is geen onderdeel van een verzekeringsmaatschappij en richt zich op de beoordeling van schadegevallen. Denk hierbij aan letselschade, maar ook materiële schade, met name op technisch gebied (bouwkundig en installatie technisch). Zij treden op namens verzekeraars, rechtsbijstand en gemeenten. Zij doen onderzoek naar aard, omvang en omstandigheden van de schades.</p> <p>McLarens is door de gemeente gevraagd om voorafgaand mee te denken over een schadeprotocol. Zij geven aan niet te hebben gekeken naar de technische input aan de voorkant, welke partijen er betrokken zijn bij uitvoering van het werk, etc.</p> <p>Dit is een protocol, waarvan wij en bewoners, hopen dat het niet nodig is om gebruik van te moeten maken, maar het moet er wel zijn. Dit is plan B.</p> <p>De voorzitter merkt op dat door de wijzigingen, het risicoprofiel ook verandert.</p> <p>Hoofdpijnen schadeprotocol</p> <ul style="list-style-type: none"> - Schademelding door bewoner wordt gedaan via de gemeente > die melding geeft de gemeente door aan de schade-expert - Beoordeling van de schade-expert > liggen gegevens aan ten grondslag, bijv een vooropname. Na eerste screening, maken wij afspraak ter plaatse. Maken een opname en vergelijken wij met de vooropname en koppelen met de werkzaamheden die hebben plaatsgevonden. Is de schade te koppelen aan het werk, of is er sprake van een andere oorzaak. Na de beoordeling vindt overleg plaats met bewoner > consensus krijgen over de hoogte van de schade. - Rapportage > maken gereed voor de gemeente en verzekeraar. - Afwikkeling > bij bedrag boven het eigen risico van de gemeente, zal de verzekeraar afwikkelen. <p>Dit proces verloopt voor alle gemeenten hetzelfde.</p> <p>Vragen: Voorzitter: stel er is een schade en die moet (gezien de hoogte van het schadebedrag) worden afgewikkeld door de verzekeraar, en de verzekeraar is het niet eens?</p>

		<p><i>McLarens: wij maken een zienswijze, kan de schade ontstaan zijn door de werkzaamheden en is deze verwijtbaar.</i></p> <p>Bert de Kok: Bouwrisk keek naar causaliteit. Zij stelden (causaliteit) schade vast, spelen deze door naar verzekeraar, deze kon aangeven het niet eens te zijn.</p> <p><i>McLarens: een verzekeraar heeft afspraken met de gemeente. Wij geven een oordeel, stellen een rapport op en daar mag iedereen wat van vinden (bewoners, gemeente, verzekeraar). Verzekeraar kan zeggen dat er wel of geen dekking onder polis is. Dat zegt niet dat de gemeente de zaak niet moet afwickelen. Bewoner heeft hier niks mee te maken. Aansprakelijkheid hangt niet vast aan dekking. McLarens wordt gevraagd wat de schade is.</i></p> <p>Voorzitter: stel jullie constateren schade x voor een bedrag van x en de verzekeraar is het niet eens over de hoogte van het bedrag. Hoe wordt dat verschil van mening opgelost. Bij de rechter? <i>McLarens: dit is een uitzondering. Door de onafhankelijke rol, wordt onze rapportage in 99% van de gevallen overgenomen door de verzekeraar. De verzekeraar kan een ander onderzoek laten uitvoeren en een ander standpunt innemen. Maar moet wel met goede argumenten komen waarom dat zo is. Inzichtelijk maken waarom het bedrag lager moet zijn. Wij stellen niet afhankelijk van de dekking de schade vast.</i></p> <p>Voorzitter: wat is de relatie met Bouwrisk?</p> <p><i>Sabine Nouwens: de gemeente maakt de bewuste keuze om McLarens in te huren. Bouwrisk heeft een andere rol in dit proces, zij zit meer aan de voorkant. De eerste inventarisatie die al heeft plaatsgevonden, daarna vlak voor start de bouwkundige opname. Zij zijn puur en alleen aan de voorzijde betrokken, om de informatie te vergaren voor McLarens. McLarens beschikt niet over de rapporten, deze krijgen zij pas op het moment dat iemand schade meldt, van dat specifieke geval. Daarom is McLarens onafhankelijk.</i></p> <p>Bert de Kok: drie elementen gehoord, causaliteit, verwijtbaarheid, hoogte van het bedrag. Causaliteit is vergelijking van de vooropname en het resultaat erachter?</p> <p><i>Mc Larens: er is een nuance, de nul opname is theoretisch gezien een momentopname van een situatie van een object. Wij kijken of de gemelde schade aan de voorkant is opgenomen in de vooropname? Ja/nee. Indien nee, gaan wij er vanuit dat deze tussentijds ontstaan is. Dat is het tijdsaspect. Daarnaast is de technische beoordeling: komt de schade door de werkzaamheden. Vanuit de vooropname leg je de verschillen vast. Causaliteit is het beoordelen of de schade samenhangt met het werk.</i></p> <p>Bert de Kok: hoe beoordeel je verwijtbaarheid?</p> <p><i>Mc Larens: Verwijtbaarheid wil zeggen, is binnen de kaders die zijn gesteld (metingen e.d.) een overschrijding van de norm van hetgeen is afgesproken. Indien ja, dan geldt verwijtbaarheid.</i></p> <p>Bert de Kok: in dit geval bestaan de huizen en kade al meer dan 300 jr.</p> <p><i>Mc Larens: daar zijn normen voor opgesteld. Wij moeten toetsen of er naast causaliteit ook verwijtbaarheid is, daar zijn wetten voor.</i></p>
--	--	---

		<p>Bert de Kok: ten aanzien van de hoogte van het schadebedrag. Hoe weet je zeker dat de schade wordt hersteld voor het bedrag dat jullie genoemd hebben?</p> <p><i>Mc Larens: het gaat vaak om scheuren in de muur, stucwerk herstellen > kijken naar herstel, hier zijn standaard bedragen voor (liggen iets boven markt conform), wanneer het complexer is, zullen we met de schademelder in overleg treden om een offerte op te laten stellen. Die handeling laten we wel bij de schademelder.</i></p> <p><i>Het schadebedrag moeten wij kunnen uitleggen. Aan de melder, gemeente en verzekeraar. Dit moeten wij kunnen verantwoorden. Het is dus van belang dat dit zorgvuldig gebeurt.</i></p> <p>Bert de Kok: stel dat er na verloop van tijd toch scheuren optreden.</p> <p><i>Mc Larens: dat gebeurt vaker. Bij vaststellen van de schade blijft de kans bestaan dat de vervolgschade ook bij de eerder gemelde schade hoort. Dat moet dan aangetoond worden.</i></p> <p>Voorzitter: stel een ondernemer krijgt overlast door 'minder klanten' of 'geluid'. Hoe werkt dat?</p> <p><i>Mc Larens: dat kunnen wij niet beoordelen. Er liggen wel kaders voor.</i></p> <p><i>Sabine Nouwens: dan geldt het protocol nadeelcompensatie. Dit loopt via de gemeente. Wanneer iemand meent hinder te hebben door werkzaamheden van de gemeente, heeft men recht op nadeelcompensatie. Dat moet wel door de melder worden aangetoond en onderbouwd en de overlast moet buiten de vastgestelde normering vallen.</i></p> <p>Museumhaven: inmiddels zijn we al jaren bezig. (kijkend naar de bagger exercitie). Wij kunnen minder schepen bergen. Wij willen dat er actie wordt ondernomen. Ons belang is anders dan het bewonersbelang. De museumhaven geeft aan hier niet op te willen claimen, maar dringt aan op start van restauratie en herinrichting van de Oude Haven.</p> <p>De voorzitter vat samen: McLarens treedt op als onafhankelijk schade-expert, indien noodzakelijk. Er is uitleg gegeven ten aanzien van causaliteit, schadebedrag en afwikkeling. Leendert van Geest is aanspreekpunt voor het project. De eventuele schade kan gemeld worden bij gemeente via de website (hier zal een button op geplaatst worden om de schade te melden). Daarna volgt de afspraak met de schade-expert.</p>
8.	Participatie	<p>Voorzitter geeft aan dat participatie is aangevraagd door de raad.</p> <p>Hans de Jong geeft aan dat we al een aantal jaren bezig zijn. Ik wil pleiten voor genuanceerdere participatie. Sinds vorige sessie is er vier maanden stilte geweest. Participatie is ook het meedenken en meedoen in het wordingsproces. Ik pleit voor andere organisatie, dat wij ook tussentijds kunnen meedenken/meedoen. Wij willen iets kunnen vinden van het raadsvoorstel en eventuele punten meegeven.</p> <p>Wethouder Canters legt uit dat er in de tussentijd niet veel tussenproducten geweest, dus ook weinig om te delen of om (inhoudelijk) over te praten met elkaar. Er is wel een nieuwsbrief rondgestuurd. Afgelopen week zijn de eerste concept resultaten opgeleverd. Er is vervolgens direct een overleg gepland. Tussentijds hebben Luitzen Blijnsma en Erik van Uffelen overleg gevoerd met DVA, MUC, Jan Geluk, Jasper Maaskant en Sabine Nouwens.</p> <p>Meekijken in het concept raadsvoorstel is goed, wanneer de participanten hebben meegekeken geeft dat comfort voor de besluitvorming.</p>

		<p>Er zijn echter wel spelregels, de raad stelt bepaalde eisen aan een raadsvoorstel. Hier dient rekening mee te worden gehouden. Een raadsvoorstel moet kort en bondig zijn (30 secondenregel). En we moeten goed kijken naar de uitvoering van het door de raad aangenomen amendement. Ik wil voorstellen dat we een paragraaf opnemen over de participatie. Daarmee voldoen we aan het amendement. Dit overleg is constructief, open, we werken goed samen.</p> <p>Voorzitter geeft ook aan dat er kaders zijn aangegeven door de raad. De openheid en transparantie is tot nu toe, sinds de nieuwe samenstelling, nadrukkelijk aanwezig. Goed om dit op te nemen in het raadsvoorstel.</p> <p>Hans de Jong: zoals het nu gaat, geeft het een goede basis voor het vervolg.</p> <p>Wethouder Canters: deel jullie input over participatie graag met ons, zodat we dit kunnen gebruiken in het raadsvoorstel.</p> <p>Voorzitter: dit is ook een voorbeeld van hoe je participatie kunt invullen en kunt bereiken.</p> <p>Hans de Jong: we kunnen bijvoorbeeld in kleiner gezelschap 1x per maand bijpraten. Er is 1x maand overleg met een grotere groep bewoners over allerlei aspecten, dat kunnen we ook delen met bijvoorbeeld de wethouder.</p> <p>Voorzitter: dit gaat spelen vanaf de herinrichting.</p> <p>Terugkoppeling van de ronde van de wethouder langs de woningen: Wethouder Canters licht toe dat in december, samen met Sabine Nouwens en Jasper Maaskant, bezoeken zijn gebracht aan de woningen (110 adressen), we hebben veel bewoners en ondernemers gesproken. De oude Cornelia zal worden behandeld als één adres, wij hebben daar met de bewonerscommissie gesproken. Er zijn derhalve totaal 80 adressen bezocht. Er zijn goede, waardevolle en ook mooie gesprekken gevoerd.</p> <p>Over het algemeen is iedereen het erover eens dat er iets moet gebeuren. Het wordt als prettig ervaren dat een aantal bewoners aan tafel zit. Er is geen concrete vraag gesteld over de bomen of andere zaken, het gaat nu puur om de (restauratie) kademuur. Buiten de vaste vragen om, hebben bewoners wel zelf de ruimte gekregen voor aanvulling en/of inbreng. Het definitieve rapport (gepseudonimiseerd) zal op het moment dat het klaar is worden gedeeld.</p>
9.	Besluitvorming	<p>Dit verslag wordt in concept via de mail met aanwezigen gedeeld. Indien nodig worden aanpassingen doorgevoerd, waarna de voorzitter het verslag zal vaststellen.</p> <p>De voorzitter zal een brief opstellen voor de raad, als bijlage bij het raadsvoorstel, met daarin hetgeen naar voren is gekomen uit dit participatieoverleg. De concept-versie wordt vooraf met aanwezigen gedeeld.</p> <p>Wanneer de uiteindelijke resultaten (half mei) toch een andere uitvoering van de werkzaamheden vragen, zullen we opnieuw bijeenkomen.</p> <p>Wethouder Canters geeft aan dat we er vanuit mogen gaan dat de voorlopige conclusies die getrokken zijn, zo goed als juist zijn en dat dit ten aanzien van de restauratie van de kademuren een gunstig vooruitzicht biedt.</p>
10.	Planning	<p>Sabine Nouwens geeft een toelichting op de planning voor besluitvorming door de raad. Deze planning is onder voorbehoud van de</p>

	<p>agendacommissie, zij bepalen de data die zij vaststellen. Genoemde data zijn het meest ideale scenario, hier kunnen wij noch het college invloed op uitoefenen.</p> <p>Er is een verzoek ingediend bij de Rijksdienst voor Cultuur en Erfgoed (RCE) in het kader van de eerder toegekende subsidie. De Rijksdienst heeft twee rollen in dit project; advies omgevingsvergunning en subsidieverlener. De subsidie is verlopen per 31 december 2022. De Rijksdienst heeft uitstel verleend tot 1 september 2023. Dat betekent dat er voordien een besluit moet liggen en door ons een wijzigingsverzoek moet worden ingediend. Daarnaast is de wens om nog in 2023 te starten met het project, met start in oktober in verband met het toeristenseizoen. Dit is bepalend voor de datum waarop het besluit nodig is.</p> <p>In de maand juni staat 2 raadsvergaderingen in de agenda. Voor de besluitvorming koersen wij op de raadsvergadering van 22 juni 2023. Daarvoor is op 16 mei 2023 een besluit nodig van het college.</p> <p>Op 25 mei 2023 vindt de agendacommissie plaats. Die commissie bepaalt of het besluit van het college door mag naar de raad.</p> <p>Planning besluitvorming is dan als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none">- 5 juni 2023 commissie- 22 juni 2023 raad <p>Op 16 mei a.s. behandeling van de stukken in het college. Dit betekent dat op 9 (uiterlijk 10 mei) a.s. alle stukken gereed moeten zijn voor het collegevoorstel.</p> <p>Er is een vast kader voor een raadsvoorstel. De raad heeft bepaald dat zij vasthouden aan de 30 seconden regel. Dat maakt dat de voorstellen compact zijn, eventueel met verwijzing naar bijlagen. Dat is de vorm waar dit dossier in gegoten zal worden en waarbij we terugpakken naar het vastgestelde voorstel van juni 2021. Het Amendement maakt deel uit van het besluit. Daarnaast worden alle nieuw verzamelde gegevens, die in de tussenperiode zijn vergaard, toegevoegd ter besluitvorming.</p> <p>Het college zal alleen het besluit nemen over de restauratie van de kademuren van de Oude Haven (en het Kraanplein) en dit aan de raad voor leggen ter besluitvorming (dit omdat het dossier van juli 2021 hiermee kan worden afgesloten).</p> <p>Luitzen Bijlsma: er moeten allerlei aspecten worden meegewogen. Cruciaal is de kostenfactor. Wordt er ook een nieuwe raming gemaakt? Is deze beschikbaar op 9 mei? Op basis van de onderzoeken en besluiten.</p> <p><i>Sabine Nouwens; er wordt op dit moment een juridische toets uitgevoerd, door een advocatenkantoor dat ons in dit dossier bijstaat, een aanbestedingsspecialist, in hoeverre we door de veranderende uitvoeringsmethodiek door mogen gaan met de huidige aannemer, op basis van de oorspronkelijke aanbesteding.</i></p> <p><i>Er is een juridisch kader wat kan worden gezien als een wezenlijke wijziging en/of wanneer de aanbesteding door mag worden gezet, of opnieuw moet worden aanbesteed. Die toets vindt op dit moment plaats en zal de vraag beantwoorden of Leenhouts de aannemer kan blijven. Bij voorkeur wel, vooral omdat zijn expertise ligt op het restaureren.</i></p> <p><i>Aan Leenhouts is al wel gevraagd om alvast opnieuw te ramen. Hier vindt een toets op plaats. Strikt formeel, is het budget voor de Oude Haven al vastgesteld in de begroting van 2020 (vijf miljoen euro). Daartegenover staat de subsidie die verleend is. Op basis van dat uitgangspunt, kun je zeggen dat het uitvoeren van dit project volledig is gedelegeerd aan het</i></p>
--	---

		<p><i>college. We kunnen dus stellen dat we eerst een besluit laten nemen en daarna de financiële uitwerking afmaken. Dit is eerder niet haalbaar in tijd, maar is ook afhankelijk van het feit of het besluit van de raad op 22 juni 2023, in combinatie met de vernieuwde aanpak, ertoe leidt dat de Rijksdienst voor 1 september 2023 akkoord geeft op 1,8 miljoen euro. Dat is een onzekerheid.</i></p> <p><i>Door de genomen besluiten tot nu toe, heeft de raad ook het risico genomen dat die subsidie kan komen te vervallen. De Rijksdienst heeft hiervoor gewaarschuwd.</i></p> <p>Wethouder Canters geeft aan dat we met betrekking tot de besluitvorming door de raad met tijddruk te maken hebben, vanwege het zomerreces (maanden juli – augustus). We zijn nu zover dat we in ieder geval kunnen stellen dat we achter de aanpak staan, er moet nu besloten worden zodat we verder kunnen.</p> <p>Luitzen Bijlsma: in het verleden is de subsidie altijd dominant geweest. De gemeente is verantwoordelijk voor goed onderhoud van de kademuur. Dat moet gebeuren.</p> <p>Bert de Kok: de Rijksdienst heeft aangegeven dat het proces dat we nu volgen op juiste gronden is.</p> <p>Sabine Nouwens legt uit dat er alsnog een wijzigingsverzoek ingediend moet worden. Dat accepteert men alleen als er een raadsbesluit ligt.</p> <p>Bert de Kok ten aanzien van de omgevingsvergunning het volgende. Oorspronkelijk zat een hier een bestek bij, met name metselwerk, met de huidige oplossing lijkt je dichtbij de scope van het oorspronkelijke bestek te komen.</p> <p>Sabine Nouwens legt uit dat er twee soorten omgevingsvergunningen zijn. Dat is de reguliere procedure, deze is simpel (8 weken) en uitgebreide procedure (19 weken). Destijds gekozen voor uitgebreide procedure, vanwege het advies van de Rijkdienst. Er is al getoetst bij de RCE. We kunnen volstaan met een reguliere procedure. Dit houdt in dat er een wijziging op de bestaande omgevingsvergunning wordt aangevraagd. De Rijksdienst hoeft dan niet opnieuw advies te geven. Binnen 8 weken is er dan een nieuwe vergunning. In het raadsvoorstel wordt opgenomen dat deze direct wordt aangevraagd, na besluit.</p>
11.	Communicatie	<p>Wethouder Canters geeft aan dat de raad nog niet geheel is bijgepraat. Hiervoor is op 15 mei a.s. gelegenheid. Dat is één dag voor besluitvorming in het college. Dit zal gebeuren in een besloten informatiebijeenkomst van de raadscommissie. De onafhankelijk voorzitter wordt hier uiteraard voor uitgenodigd.</p> <p>De voorzitter merkt op dat de raad en B&W nog niet zijn geïnformeerd over de stand van zaken. Journalisten willen echter ook informatie. Het verzoek aan allen is de informatie vertrouwelijk/geheim te houden. Bij eventuele vragen door journalisten, kan genoemd worden dat er een goed participatieproces is geweest. Daar moeten we het bij laten totdat het advies openbaar wordt na besluit van het college.</p> <p>Jaap Verwest merkt op terug te willen komen op de vorige vergadering. Die is wat vervelend ten einde gekomen, terwijl de sfeer verder goed was (en is). Naar aanleiding van het verslag geeft Jaap Verwest aan dat in het bestuur is afgesproken dat we juist geen contact zoeken met de pers.</p>

	<p>Cees Dogger kan dit beamen. Het is vervelend dat de Museumhaven is beschuldigd van het feit dat wij altijd actief de pers opzoeken. Dat moet gecorrigeerd in het vorige verslag (d.d. 14 december 2022).</p> <p>De voorzitter geeft aan dat het wat hem betreft uit het verslag mag worden geschrapt.</p> <p>Bert de Kok merkt op dat het uit het verslag mag, zodat het ook uit de documentatie is die straks gepubliceerd wordt, maar kijkend naar de brief van 10 dec 2020 is duidelijk. De krantenartikelen die verschenen zijn (interviews die gegevens zijn) zijn ook duidelijk. Ik wil niet weer in een situatie terecht komen dat er allerlei zaken in de pers verschijnen, die niet op feiten gebaseerd zijn.</p> <p>De voorzitter besluit dat we de passage uit het verslag en nieuwsbrief halen. We sluiten hiermee de discussie.</p> <p>Sabine Nouwens verduidelijkt dat het gaat hier om een brief die bij het raadsvoorstel is gestuurd en geen interview met de krant. Het verslag van 14 december 2022 is gepubliceerd op de website van de Oude Haven, passen we aan, ook op de website.</p> <p>Luitzen Bijlsma geeft aan niet actief raadsleden op te zoeken. Maar wanneer wij benaderd worden, dan wil ik wel goed kunnen informeren. Kunnen de documenten, zodra deze beschikbaar zijn, verstrekt worden, zodat wij eventuele bevindingen bij de gemeente kunnen aangeven.</p> <p>Sabine Nouwens geeft aan dat dit kan als de stukken naar de agendacommissie gaan. Wanneer wij eerder over stukken beschikken, geschikt om te verstrekken, sturen we deze toe.</p> <p>De voorzitter stelt dat wanneer de stukken naar de raad gaan, dit openbaar is (na 25 mei a.s.), dan staat het iedereen vrij om daar desgevraagd met raadsleden over te spreken.</p> <p>Luitzen Bijlsma stelt dat er wel een kwaliteitsborging moet zijn in de stukken.</p> <p>Wethouders Canters verduidelijkt dat er geen embargo wordt opgelegd, het is een verzoek aan jullie. Er moet één verhaal naar buiten komen, voor iedereen hetzelfde, daarna kunnen we daar (politieke) gesprekken over voeren.</p> <p>Nieuwsbrief Vrijdag a.s. wordt de nieuwsbrief verspreid, deze bevat veelal procesinformatie. Het veranderen van de uitvoeringsmethodiek wordt hier nog niet in vermeld.</p> <p>Na het raadsbesluit zal nog een toelichting voor alle bewoners georganiseerd worden. Hier zullen ook alle partijen aanwezig zijn om vragen te beantwoorden.</p> <p>De voorzitter stelt voor alle duidelijkheid dat de bewonerscommissie nog geen nieuwsbrief kan verspreiden, er kan wel verwezen worden naar de nieuwsbrief van de gemeente.</p>
--	--

12.	Rondvraag	<p>Bert de Kok: er is een aantal documenten opgevoerd, ter toevoeging aan alle andere documenten (uitkomst stabiliteitsonderzoek bomen, bomenbeleidsplan, etc.)</p> <p>Sabine Nouwens legt uit dat dit losstaat van dit project. Door de windhoos is een aantal bomen gesneuveld en bij een aantal bomen is scheurvorming in de wortels geconstateerd. Het stabiliteitsonderzoek (trekproef) wijst erop of er actie nodig is vanwege acute veiligheidsaspecten. Dit staat helemaal los van dit project.</p> <p>Bert de Kok: het rapport van Terra Nostra is wel toegevoegd. Het rapport van Huib sneep staat ook niet op de website.</p> <p>Sabine Nouwens merkt op dat wij het rapport van Huib Sneep formeel niet in bezit hebben.</p> <p>Bert de Kok stelt dat alle informatie opgenomen zou moeten worden.</p> <p>Wethouder Canters licht toe dat er alleen documenten aan voorstellen kunnen worden toegevoegd waar de gemeente opdracht voor heeft gegeven of waar de opsteller van op de hoogte is. Dat is hier niet het geval.</p> <p>Hans de Jong wil graag de volgende conclusie in het verslag en het raadsvoorstel opgenomen: de werkwijze tot de restauratie van de kademuren, zoals deze er nu voorstaat, vormt geen belemmering om de bomen te handhaven. Sabine Nouwens geeft aan dat in het voorstel alleen wordt gerefereerd aan de bomen ten aanzien van het besluit dat toen is genomen.</p> <p>Wim Klaassen merkt op dat in juni 2021 wel degelijk in het raadsvoorstel een besluit stond dat de bomen worden opgeschort. Als dat raadsvoorstel van 2021 komt te vervallen door het nieuwe raadsvoorstel, is dat vrijgevallen.</p> <p>Sabine Nouwens legt uit dat het nieuwe raadsvoorstel niet het raadsvoorstel van juni 2021 vervangt. Een raadsvoorstel vervalt nooit. Het is een nieuw besluit, het rooien van bomen valt onder de omgevingsvergunning. Het bevoegd gezag is het college en de raad heeft in juni 2021 besloten die bevoegdheid naar zich toe te trekken. Dat besluit blijft in stand. En daar borduren we nu op voort op basis van de huidige stand van zaken.</p>
13.	Sluiting	De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.