

Datum : 21 maart 2024

Tijd : 09:00 – 09:40 uur

Locatie : Mondragon

Kopie naar :

Opgesteld door : Sylvia Zenden

Aanwezig : Dhr. Jan Geluk, onafhankelijk voorzitter

Namens gemeente Schouwen-Duiveland:
Dhr. Hanno Canters, wethouder
Mw. Sabine Nouwens, projectmanager
Dhr. Jasper Maaskant, projectleider

Inwoners:
Dhr. Luitzen Bijlsma
Dhr. Hans de Jong

Namens Stichting Museumhaven:
Dhr. Jaap Verwest
Dhr. Cees Dogger

Afwezig : Dhr. Erik van Uffelen
Dhr. Wim Klaassen
Mw. Pauline de Gijt

Nr.	Onderwerp	Behandeling / Afspraken
1.	Opening / vaststellen agenda	<p>De voorzitter heet alle aanwezigen hartelijk welkom en opent de vergadering.</p> <p>De onder afwezig vermelde klankbordgroepleden zijn afwezig met berichtgeving. Dhr. Van Uffelen wordt tijdens de bijeenkomst afgemeld.</p> <p>Op de agenda worden geen wijzigingen of aanvullingen doorgevoerd. De agenda is hiermee vastgesteld.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat deze bijeenkomst is belegd nadat hij, los van elkaar, overleg heeft gehad met de heren Canters en Maaskant en mw. Nouwens en daarna met de heren Klaassen, de Jong en Bijlsma. Reden hiervoor is om zo mogelijk met elkaar na te gaan of het mogelijk is om de omgevingsvergunning verleend te krijgen binnen termijn en een beroep te voorkomen. Voorts schets de voorzitter een korte terugblik op de afgelopen periode. De Raad van State heeft uitspraak gedaan, in het verlengde hiervan is de omgevingsvergunning aangepast en tot 2 april 2024 ter inzage gelegd.</p> <p>Het is nu zaak vooruit te kijken, het is in ieders belang een snelle start te maken met de uitvoering van het restauratiewerk aan de Oude Haven.</p>
2.	Huidige stand van zaken	<p>Dhr. Canters praat de aanwezigen bij over de actuele stand van zaken. Na besluitvorming door de raad zijn de onderhandelingen met de aannemer opgestart. Er zijn immers wijzigingen aangebracht in de uitvoering, daarmee ook in de prijs. De offerte is uitvoerig besproken en geconcretiseerd. Aan de aannemer is de kanttekening meegegeven dat er nog gewacht moest worden op de uitspraak van de Raad van State.</p>

		<p>Deze uitspraak is inmiddels gedaan en luidt als volgt: Alle ingediende bezwaren zijn ongegrond verklaard en doen niet ter zake.</p> <p>De rechter heeft één kanttekening geplaatst, te weten: gemeente, u heeft uw methode van uitvoer in de vergunning niet aangepast, pas deze nog aan (metselwerk, methode Leenhouts).</p> <p>Deze aanpassing is nu doorgevoerd, de vergunning is aangevraagd en verleend, vervolgens is de vergunning gepubliceerd.</p> <p>In de tussentijd zijn er diverse gesprekken gevoerd met de heren Van Uffelen, Bijlsma en vanuit de gemeente de heren Canters en Maaskant en mw. Nouwens.</p> <p>Wanneer er geen beroep wordt aangetekend, is de vergunning per 2 april 2024 onherroepelijk. Hierna kunnen wij afronden met Leenhouts en het participatietraject met de omgeving opstarten (hoe gaan we een en ander regelen).</p> <p>Dhr. Canters geeft aan tussentijds op uitnodiging voor een informeel gesprek door en met de heren de Jong en Klaassen, op 6 maart jl. te hebben bijgepraat met deze heren. Dhr. Geluk is geïnformeerd. Dhr. Verwest is bijgepraat door de heren Canters en Maaskant en mw. Nouwens.</p> <p><i>Vragen/reacties</i></p> <p>Dhr. Bijlsma informeert of het contract en uitvoeringsplan van de aannemer voor ondertekening gereed is. Wat is de planning?</p> <p>Dhr. Canters merkt op dat dit niet ter zake doet voor de inhoud van de omgevingsvergunning. Dhr. Canters geeft tevens aan dat hij hierover ook geen uitspraken kan doen, want het betreft onderhandelingen en die kunnen we vanuit strategisch oogpunt niet openbaar maken.</p> <p>De voorzitter verduidelijkt dat, wanneer er geen beroep wordt aangetekend, de vergunning op 2 april 2024 onherroepelijk is, waarna het participatietraject met de omgeving wordt opgestart. Hierin wordt onder andere besproken: hoe de gemeente gaat uitvoeren, waar bijvoorbeeld de kraan komt te staan, stenenaanvoer, eventuele problemen managen, etc.</p> <p>Dhr. Canters geeft aan dat dit teveel detail is voor dit moment. De gemeente gaat als volgt te werk: bij dit soort projecten worden informatiebijeenkomsten voor de omgeving gepland. Tijdens die informatiebijeenkomsten geven we uitleg over het project en halen we input op bij de bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden in het plangebied. Waar moeten we rekening mee houden? Wat geven zij aan waar wat belangrijk is om rekening mee te houden, etc. Alle omwonenden, ondernemers en bedrijven worden betrokken. Dat gaat verder dan deze klankbordgroep.</p> <p>De communicatie gaat per nieuwsbrief en er komt straks een omgevingsmanager. Voor nu geldt: eerst de vergunning rond, daarna afronden met Leenhouts, en vervolgens in gesprek met de omgeving. De details liggen nog niet vast.</p> <p>Dhr. Bijlsma concludeert dat dit overleg beter uitgesteld had kunnen worden naar latere datum.</p>
--	--	--

	<p>Dhr. Canters merkt op dat dit al eerder is besproken met zowel de heren Bijlsma en van Uffelen en dat hij dit ook aan Hans de Jong en Wim Klaassen heeft laten weten. Dit overleg, op verzoek van de bewonerscommissie, is een herhaling van zetten. Goed om de huidige stand van zaken nog een keer door te nemen, maar er is geen nieuwe informatie. Op een later moment stemmen we de details af.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het goed is om elkaar in dit overleg mee te nemen. Op een later moment, met een onherroepelijke vergunning, gaan we in gesprek met de omgeving. Hier zal ook de aannemer bij betrokken worden.</p> <p>Dhr. Canters verduidelijkt dat er drie grote verschillen zijn ten opzichte van het begin van het traject (geen palen, geen drainage en bomen blijven behouden). Er zijn dus een aantal basale uitgangspunten totaal anders. Men zal deel voor deel het werk uitvoeren. Wij zullen straks gezamenlijk met de omgeving kijken naar: waar beginnen we? Wanneer doen we wat? En hoelang gaat dit alles aan tijd in beslag nemen? Etc.</p> <p>Bij voorkeur houden we het gebied toegankelijk. We moeten goede afspraken maken over stapvoets rijden etc. Wij willen de overlast tot een minimum beperken. Hier hebben we allemaal baat bij.</p> <p>Belangrijk om te benoemen is dat hoe langer dit duurt, hoe meer de kosten oplopen. De start van het project moet niet (weer) worden uitgesteld.</p> <p>We gaan bijvoorbeeld voor de 7^e keer uitstel vragen bij de Rijksdienst. Er loopt een procedure en eenieder heeft rechten, dat respecteren wij ook, echter wat zijn nu nog nieuwe argumenten om in te brengen in een beroep? De gemeente heeft dat wat opgegeven is door de rechter, hersteld in de vergunning. Dat laat onverlet, dat we de bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden in het gebied telkens tijdig moeten informeren.</p> <p>Dhr. Dogger merkt op dat de Museumhaven voor de 5^e keer de ligplaatshouders moet informeren over uitstel. Wij hebben begrip dat iedereen wil weten wat er gaat gebeuren, er zijn veel experts, techneuten, aannemers betrokken. Tijdens de laatste vergadering waren wij van mening dat we er uit waren. En vervolgens blijft er een beroep. Dit kunnen wij niet meer serieus nemen. Er is één man in de bewonerscommissie die eerst aangeeft dat we eruit zijn en nu toch zijn beroep in stand houdt. Dit is geen open discussie!</p> <p>De voorzitter merkt op de frustratie goed te kunnen begrijpen. Wij moeten echter ook accepteren dat iemand beroep aantekent. Dit is echter wel een gevoelig punt. De bewonerscommissie moet zich beraden of zij op een goede manier vertegenwoordigd zijn. Het is wel zaak dat we vooruit kijken en zo snel mogelijk aan de slag gaan. De procedure is uitgelegd.</p> <p>Samenvattend: na vergunningverlening op 2 april 2024, en contract met de aannemer, wordt het participatietraject met de omgeving zo snel mogelijk opgestart, om de wijze van uitvoering te bespreken. Let wel: er zal overlast zijn, daar kunnen we niet omheen, dat moeten we ook accepteren.</p> <p>Dhr. De Jong geeft aan dat er maandag jl. (18 maart 2024) een pro forma beroep is aangetekend bij de Raad van State. Hij geeft aan enerzijds rechten te willen behouden om er nog iets van te vinden.</p>
--	---

	<p>Anderzijds geeft hij aan de rechten zeker te willen stellen omdat er nog vragen zijn. Dat is niet om de zaak te vertragen, maar om de zaken te verbeteren.</p> <p>De voorzitter benadrukt daar zeer teleurgesteld en verrast door te zijn. Hij hoort deze mededeling nu voor het eerst. Jullie informeren mij als voorzitter niet. Dit betekent wederom vertraging voor het project. Wordt de bewonerscommissie nu nog wel voldoende en op de juiste wijze vertegenwoordigd vraag ik mij af.</p> <p>Dhr. Bijlsma benadrukt onafhankelijk te zijn en niet de adviseur van de bewonerscommissie te zijn.</p> <p>Dhr. Canters merkt op dat wanneer je iemand bijstaat bij een rechtszaak, namelijk dhr. De Jong bij de Raad van State, je niet kunt stellen dat je onafhankelijk bent.</p> <p>Dhr. Verwest wil duidelijk stellen dat de voorzitter dus niet was geïnformeerd over het indienen van het pro forma beroep maandag jl. Benadrukt dat dit niet de juiste, correcte gang van zaken is.</p> <p>De voorzitter beaamt hierin vooraf niet gekend te zijn. En wil helder hebben of de bewonerscommissie het hiermee eens is. Dat moet uitgezocht.</p> <p>Dhr. De Jong geeft aan te hebben gecommuniceerd met de gemeente, er is aangekondigd dat er mogelijk een pro forma beroep aan zat te komen.</p> <p>Dhr. Canters benadrukt: als mogelijkheid inderdaad, dat recht is er ook.</p> <p>De voorzitter merkt op dat de bewonerscommissie vorige week bijeen is geweest is mijn aanwezigheid. Daar is een verslag van gemaakt. Dat maakt wat mij betreft dan ook onderdeel uit van de beroepsprocedure. Ook hier is niets gemeld over een eventueel pro forma beroep.</p> <p>Mw. Nouwens vraagt op welke manier de gemeente, volgens de dhr. De Jong, is geïnformeerd.</p> <p>Dhr. Canters benadrukt dat de gemeente niet is geïnformeerd dat er daadwerkelijk pro forma beroep is aangetekend. Dat het recht er is, is duidelijk.</p> <p>Dhr. De Jong merkt op dat er is aangekondigd dat zij dit van plan waren. Om rechten te kunnen houden, om aan tafel te blijven.</p> <p>Dhr. Canters merkt op dat dit feitelijk juridisch chantage is, door deze procedure wil je afdwingen dat je gesprekspartner blijft. De vraag is of dat netjes, cq. ethisch correct is.</p> <p>Anderzijds, wij weten dat de vergunning die er nu ligt goed is. Alle andere gronden die jullie eerder hebben aangedragen, zijn al verworpen door de rechter. Mijn voorstel is, doorgaan en starten, we wachten de procedure wel af. Komen er nog vervolgacties?</p> <p>Dhr. De Jong legt uit: wij hebben nu pro forma ingediend. Dat is een verzoek aan de Raad van State, geen verplichting, binnen enige termijn zal de Raad van State hier iets van vinden, dat bepaalt de voortgang.</p>
--	--

	<p>Dhr. Canters merkt op dat op dit moment 9 maanden tot 1,5 jaar staat voor een procedure bij de Raad van State.</p> <p>Dhr. De Jong verduidelijkt dat het een pro forma beroep betreft, hiermee vragen we extra tijd. Wij hebben inhoudelijk nog punten op de inhoud van de vergunning. Wij refereren we aan de eerdere uitspraak van de Raad van State op de eerdere vergunning. Het kost tijd om dat goed te verwoorden.</p> <p>Dhr. Canters concludeert dat het dan om vier weken extra gaat om de beroepsgronden in te dienen. Wat behelzen jullie daarmee?</p> <p>Dhr. De Jong legt uit dat in de afgelopen vier jaar er inmiddels twee procedures zijn geweest inzake een vergunningsvoorstel van de gemeente. Daar is een en ander over te doen geweest. Dat heeft per saldo geleid tot verbetering van het plan. Procedures waren niet nodig geweest, als er vanaf begin af aan een goed plan had gelegen. De gemeente worstelt nogal met de vergunningverlening voor dit project. Dat is een feit. Onze inbreng als bewonerscommissie heeft effect gehad.</p> <p>De voorzitter benadrukt met klem dat totaal anders te zien. Ik wil echter wel vooruit kijken, de zaak bijeen brengen en tot uitvoering komen. Wij worden nu verrast. Ik benadruk dat ik vragen stel bij de vertegenwoordiging van dhr. De Jong namens de bewonerscommissie. Er moet met de bewonerscommissie zo snel mogelijk uitgezocht worden of zij het hiermee eens zijn. Dat vernemen wij graag zo snel mogelijk schriftelijk.</p> <p>Dhr. Dogger merkt op dat dit hele traject waarschijnlijk al veel geld heeft gekost en zeker veel tijd. Het is goed de bewoners een keer uit te leggen wat deze houding betekent in tijd en kosten. Er is inderdaad een beter plan gekomen, het cruciale punt is dat we er na die periode uit waren, er was een akkoord en nu dient men weer een pro forma beroep in.</p> <p>Dhr. Bijlsma merkt op dat het project had al lang klaar kunnen zijn. Iedereen wil dat dit project zo snel mogelijk van start gaat. De vraag is; wat heeft 'Hans' nog nodig om ja te kunnen zeggen. Die vraag is nooit aan hem gesteld. Nogmaals, ook over het metselwerk: vat samen, wat zijn de randvoorwaarden van dit project.</p> <p>Dhr. Canters benadrukt met klem dat de klankbordgroep daar niet over gaat. De klankbordgroep gaat niet over hoe de aannemer het werk uitvoert. Wel over hoe we de omgeving inrichten, daar gaan we ook rekening mee houden. Wij vinden dat belangrijk en dat doen we dan ook.</p> <p>Ik heb geprobeerd om van begin af aan met elkaar op een fatsoenlijke wijze in gesprek te gaan. Goed dat jullie gestreden hebben voor de noodzaak van de palen en de bomen. Dat is het plan inderdaad ten goede gekomen. Echter, na de laatste vergadering was er consensus en een besluit van de raad. Wij hebben de wijziging doorgevoerd in de vergunning, zoals gevraagd. Men weet op basis van de vergunning wat er uitgevoerd moet worden.</p> <p>Nogmaals, wat behelst jullie? Een pro forma beroep betekent niet dat er geen beroep is, dat is feitelijk beroep aantekenen. Jullie geven zelf aan meer tijd nodig hebben de zaak op inhoud voor te bereiden. Meer dan dat</p>
--	---

		<p>is een pro forma beroep niet. Maar het betekent wel dat er een zaak gaat draaien bij de Raad van State. Dat betekent weer zomaar 9 maanden tot 1,5 jaar vertraging.</p> <p>Wellicht moeten we stellen, dat er al zoveel is geïnvesteerd, we zijn zo ver, de kans is groot dat er aan de Oude Haven voldoende consensus is voor het plan, we gewoon moeten starten.</p> <p>De voorzitter concludeert dat we hier met elkaar hebben vastgesteld dat we met de omgeving over <u>hoe</u> we het werk gaan uitvoeren. Wat heb je nog meer nodig om met het werk door te kunnen gaan?</p> <p>Dhr. De Jong stelt dat het van belang is dat de vergunning die nu voorligt voldoet. Zoals de inhoud is opgeschreven, in de vergunning die voorligt, is veel op aan te merken. Zodanig veel, dat daar onduidelijkheid over ontstaat. Deze onduidelijkheid geef je ook aan de aannemer mee.</p> <p>De voorzitter legt uit dat dit wordt beantwoord na de vergunningverlening.</p> <p>Dhr. De Jong verduidelijkt dat één van onze eerste bezwaren bij de eerste vergunning was dat het volstrekt onduidelijk is voor de Raad van State, wat aard en omvang van het project is. Het punt is volgens ons dat daarmee voor de Raad van State relevant is om die aard en omvang ook in deze omgevingsvergunning voldoende te waarborgen.</p> <p>De voorzitter herhaalt dat het gaat om de cruciale vraag, hoe gaan we straks de uitvoering doen. Die vraag kan pas beantwoord worden als de vergunning er ligt. Dat is bij Mondragon ook zo gebeurd. Daar is goed overleg geweest met aannemer en omgeving. Dit beaamt dhr. De Jong.</p> <p>Probeer te redeneren vanuit vertrouwen, niet vanuit wantrouwen.</p> <p>Dhr. De Jong stelt dat dit de derde keer is dat er een vergunning in procedure wordt gebracht, het is logisch dat wij kritisch willen meekijken.</p> <p>De voorzitter benadrukt nogmaals zeer teleurgesteld te zijn over de gang van zaken en wil weten wat de bewoners van de Oude Haven hiervan vinden.</p> <p>Mw. Nouwens benadrukt, omdat de vraag niet is beantwoord, dat de gemeente niet in kennis is gesteld van het instellen van beroep. Dat kan in een informeel gesprek zijn gebeurd met een wethouder, daar kunnen dhr. Maaskant en ik geen antwoord op geven. Echter in het dossier, via reguliere communicatie, zijn wij <u>niet</u> in kennis gesteld van het beroep.</p> <p>Dhr. Canters legt uit dat er een informeel gesprek heeft plaatsgevonden met de heren De Jong en Klaassen, nog voordat het pro forma beroep is aangetekend. Het antwoord is derhalve dat ik niet in kennis ben gesteld van het indienen van het pro forma beroep d.d. 18 maart 2024.</p> <p>Dhr. De Jong geeft aan dat het pro forma beroep maandag 18 maart 2024 is verzonden en dinsdag 19 maart 2024 is ontvangen bij de Raad van State.</p>
3.	Omgevingsvergunning	-

4.	Rondvraag	Dhr. Canters geeft aan dhr. De Jong aan het graag te vernemen wanneer men het pro forma beroep heroverweegt. De heren Verwest en Dogger merken op niet meer aan tafel te komen aangaande dit onderwerp.
5.	Sluiting	De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.